



Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Haaglanden

Verslag vergadering d.d. 11 juli 2018

Aanwezig:

Dhr. C.B. Aptroot	burgemeester van Zoetermeer
Dhr. A.J. Rodenburg	burgemeester Midden Delfland
Dhr. drs. M.J. Bezuijen	burgemeester van Rijswijk
Mw. F. Ravestein	burgemeester van Pijnacker-Nootdorp
Dhr. K. Tigelaar	burgemeester van Leidschendam-Voorburg
Mw. J.M. van Bijsterveldt	burgemeester van Delft
Mw. A.M.A. van Ardenne	burgemeester van Westland
Dhr. dr. P.H.W.M. Daverveldt	dijkgraaf
Mw. E. Lieben MCDm	secretaris VRH/ Commandant Brandweer
Dhr. A.A.H.M. van Dijk, arts	directeur Publieke Gezondheid/ VRH
Dhr. H. van der Vet	coördinerend gemeentelijk functionaris
Dhr. P. Entken	plv. politiechef eenheid Den Haag
Dhr. drs. B. Yedema	notulist

Afwezig m.k.g:

Mw. P.C. Krikke	voorzitter, burgemeester van Den Haag
Dhr. J.F. Koen	burgemeester van Wassenaar
Dhr. mr. A.J.A.M. Nieuwenhuizen	hoofdofficier van Justitie

1. Opening.

Dhr. Aptroot: meldt de afwezigen. Vanwege de afwezigheid van mw. Krikke neemt spreker het voorzitterschap waar. Spreker merkt voorts op dat de nieuwe dijkgraaf (dhr. Daverveldt) in ons midden is en heet hem welkom.

2. Mededelingen.

Mw. Lieben: deelt mede dat er inmiddels een nieuwe bestuurlijke vergaderplanning voor 2019 is gemaakt. Deze wordt momenteel afgestemd met uw secretariaten, om te voorkomen dat er vergaderingen op 'onhandige momenten' worden gepland. Uiteraard is bij het opstellen van de planning rekening gehouden met de planning- en controlcyclus alsook de wettelijke deadlines en procedures.

Voorzitter: merkt op dat binnenkort de zomervakanties weer starten. Hoewel elke gemeente zelf de loco-burgemeesters voorbereidt op hun rol, kan er – vanwege de recente collegewisselingen – wellicht behoefte zijn aan een korte, aanvullende toelichting over de VRH/ de rol die de loco-burgemeester kan hebben in geval van een brand, ramp of crisis. Om deze reden heeft spreekster de beleidsadviseurs van de burgemeesters aangeboden om langs te komen voor een korte, aanvullende toelichting vanuit de VRH.

Mw. Van Bijsterveldt: vindt dit een goed idee en oppert dit sowieso te doen.

Voorzitter: licht toe dat gemeenten in de regio van elkaar verschillen qua behoefte. Spreker concludeert daarom dat de VRH naar behoefte beschikbaar is voor een aanvulling op het traject dat binnen elke gemeente loopt.



a. Evt. mededelingen bestuurlijk portefeuillehouders.

I) Terugkoppeling vergadering Veiligheidsberaad d.d. 8 juni 2018.

Voorzitter: licht toe dat in de terugkoppeling is terug te lezen dat het Veiligheidsberaad heeft ingestemd met een compensatie van de Veiligheidsregio Zeeland met betrekking tot het landelijke Uitwerkingskader LMO. Deze compensatie had voor Haaglanden niet gehoeven, maar in het Veiligheidsberaad was een meerderheid hier voorstander van. Evenwel is het financieel effect hiervan beperkt; de compensatie kost elke regio – zo ook Haaglanden – € 4.000.

II) Terugkoppeling vergadering Brandweerkamer d.d. 20 juni 2018.

Dhr. Bezuijen: merkt op dat hier niet veel over is te vermelden. Wel is in de vergadering weer gesproken over de Wnra¹. Waar voor defensie en politie een uitzondering is gemaakt, daar zou dit voor de brandweer niet mogelijk zijn. Voor de brandweer (veiligheidsregio's) is weliswaar uitstel gegeven, maar dit betekent dus dat dit nog steeds boven de markt hangt, met alle bijbehorende (financiële) gevolgen. In de vergadering van de Brandweerkamer is gevraagd om een compromis te zoeken, maar spreker heeft zich ingezet om eerst te kijken of ook voor de brandweer een uitzondering kan worden gemaakt. De argumentatie waarom voor defensie en politie wel een uitzondering mogelijk is maar voor de brandweer niet, is namelijk niet duidelijk.

3. Concept-verslag vergadering Algemeen Bestuur d.d. 30 mei 2018.

Vergadering: keurt het concept-verslag goed en stelt het vast.

Naar aanleiding van:

Mw. Van Bijsterveldt: merkt op dat de Directeur Publieke Gezondheid (DPG) nog een gesprek zou hebben met een instelling die nog een inhaalslag te maken had. Spreekster vraagt naar de stand van zaken op dit vlak.

Dhr. Van Dijk: licht als DPG toe dat dit gesprek heeft plaatsgevonden en dit positief was, maar dat spreker hier later dit jaar nog een terugkoppeling over geeft.

TER BESLUITVORMING

4. Vaststelling VRH-begroting.

Dhr. Rodenburg: licht als portefeuillehouder toe dat de zienswijzen geen verrassingen laten zien. Wel is een aantal opmerkingen gemaakt, waarop netjes wordt ingegaan in de voorgestelde reactie op de zienswijzen. Spreker merkt op dat de controllers van de gemeenten en VRH veel werk hebben verzet aan de voorkant, en complimenteert hen met dit werk.

Dhr. Bezuijen: merkt op dat voor Rijswijk het verdeelmodel een punt van discussie blijft, zoals ook opgenomen in de zienswijze.

Mw. Van Ardenne: geeft aan dat het hier niet alleen om de financiën, maar ook om de inhoud gaat. De zienswijze van het Westland gaat in op het thema 'vrijwilligheid',

¹ Wet normalisering rechtspositie ambtenaren.



maar spreekster merkt op dat hier in de reactie vanuit de VRH niet echt op wordt geacteerd. Spreekster vraagt hoe dit punt wordt opgepakt, net als het punt van de Wnra dat in de zienswijze is opgenomen. Spreekster begrijpt dat de begroting nu pro-forma wordt afgedaan, maar benadrukt dat dit thema's zijn waarvoor aandacht moet zijn.

Mw. Lieben: licht toe dat de onderwerpen 'Wnra' en 'vrijwilligers' met elkaar te maken hebben. De Wnra is door de VRH als financieel risico opgenomen in de begroting. Voor de VRH is dit financieel risico overigens relatief beperkt in vergelijking met andere veiligheidsregio's, die in verhouding met veel meer vrijwilligers werken. Er is niet alleen een financiële noodzaak dit te voorkomen, maar ook een inhoudelijke noodzaak omdat vrijwilligers hier zelf ook niet op zitten te wachten. Landelijk wordt hierop ingezet. Los van de wnra, wordt het sowieso steeds lastiger om vrijwilligers te krijgen. De houdbaarheid van het huidige vrijwilligers-systeem staat dan ook onder druk. Daarbij speelt mee dat wetgeving ook de mogelijkheden beperkt, bijvoorbeeld om te kunnen specialiseren, flexibiliseren of differentiëren. Spreekster stelt voor om te kijken dit in breder verband een keer als thema te bespreken in een bestuursvergadering. Dit bredere verband is nodig omdat er niet alleen uitdagingen zijn op het gebied van vrijwilligers, maar bijvoorbeeld ook als het gaat om technisch personeel.

Mw. Van Ardenne: kan zich hier goed in vinden.

Vergadering: besluit vervolgens conform.

5. Voorstel m.b.t. 'herijking verdeelsleutel gemeenschappelijke kosten GMK Den Haag'.

Dhr. Tigelaar: licht als portefeuillehouder toe dat dit een dossier is met de nodige historie. Het voorstel dat nu voorligt, is het hoogst haalbare waar ook de collega's uit Hollands Midden achter kunnen staan. Voor Haaglanden ziet dit voorstel er goed uit.

Voorzitter: concludeert dat het positief is dat dit voorstel leidt tot voordelen, maar vraagt of er nog een voorstel volgt ten aanzien van dit incidentele geld.

Dhr. Tigelaar: bevestigt dat een voorstel hiervoor volgt.

Mw. Lieben: merkt op dat dit incidentele geld nodig is omdat er nog 'open eindjes' zijn als het gaat om de vraag wat wel/niet in de LMO komt. De basis is echter wel helder. Spreekster merkt op dat het evident is dat alles wat niet nodig is, terug kan vloeien naar de gemeenten.

Vergadering: concludeert dat dit een praktisch handige werkwijze is en stemt in met het voorstel.

6. Lessons learned jaarwisseling en beleidskader

Mw. Van Bijsterveldt: dankt voor het overzicht dat is toegestuurd. Spreekster vraagt – naar aanleiding van de uitspraak van de minister – naar suggesties en ideeën met betrekking tot vuurwerkvrije zones.

Dhr. Bezuijen: geeft aan dat Rijswijk hier nog naar gaat kijken, maar heeft op voorhand geen grote behoefte hier veel stappen in te zetten. Spreker vraagt evenwel aandacht voor de zogenaamde treintjes, waarover elk jaar discussie is als het gaat om de aanvangstijden. Spreker zou graag zien dat de treintjes eerder zouden kunnen starten, en ziet dit als mogelijkheid om het schadebedrag terug te brengen.



Dhr. Van der Vet: licht toe dat de ervaring in Den Haag is dat treintjes vrij 'log' zijn. Effectiever is per gebied maatwerk te leveren; dit kan via een treintje, maar dit is niet altijd de beste oplossing. Gebleken is namelijk dat een treintje soms nieuwe ordeproblemen veroorzaakt. Den Haag is daarom in sommige gebieden afgestapt van de treintjes. Spreker geeft aan dat gemeenten meegegeven kan worden welke varianten er zoal zijn en waarom in ieder geval Den Haag van het concept afgestapt is.

Dhr. Rodenburg: geeft aan dat de vuurwerkvrije zones goed hebben gewerkt in Midden-Delfland. De zones zijn geadopteerd door de buurt en werken daardoor goed.

Dhr. Tigelaar: in Leidschendam-Voorburg is niet gewerkt met zones, maar in het coalitieakkoord is dit nu wel opgenomen. In Leidschendam-Voorburg zal nu hetzelfde als Den Haag worden gedaan. Hierbij zit de hoofdzaak vooral aan de voorkant; verder zal er geen extra inzet zijn.

Mw. Van Bijsterveldt: geeft aan dat Delft geen zones heeft gehad. Spreekster geeft aan dat in haar gemeente een peiling is gedaan, en dat over dit onderwerp veel nuance bestaat. Delft is hier nog over aan het wikken en wegen.

Mw. Ravestein: is tevreden over de vuurwerkvrije zones in Pijnacker-Nootdorp, die ook waren ingesteld in tunnels en bij de randstadrail. Voor de handhaving zijn BOA's ingezet. In haar gemeente is de schade omlaag gegaan.

Mw. Van Ardenne: geeft aan dat in de gemeente Westland een pilot is gedaan met 56 vuurwerkvrije zones. Dit traject is al in oktober vorig jaar opgestart. De ervaring is dat dit goed is nageleefd. Spreekster geeft aan dat de zones echter niet te handhaven zijn. Belangrijk is het toepassen van deze zones aan de voorkant goed met elkaar door te spreken. Dit jaar wordt gekeken of de pilot kan worden verbreed. Spreekster benadrukt echter dat het een proces is van "stap voor stap".

Dhr. Van der Vet: licht toe dat in Den Haag is gewerkt met 23 zones waarin ook handhaving is toegepast. Dit is het maximale qua capaciteit. Uitbreiding is dus alleen mogelijk op basis van vrijwilligheid.

Voorzitter: licht toe dat in Zoetermeer rondom de vuurwerkshow een zone is ingesteld. Daarnaast zijn voor de komende jaarwisseling vier natuurgebieden aangewezen als vuurwerkvrije zone, waarvan het Balijbos al specifiek is bepaald. De andere drie natuurgebieden kunnen de inwoners van Zoetermeer zelf kiezen. Dit is het maximale dat mogelijk is qua handhaving.

Mw. Van Bijsterveldt: dankt voor de uitwisseling van deze beelden.

Dhr. Van der Vet: merkt op dat ook het regionale beleidskader is geagendeerd, en dat de vraag voorligt of dit kader ook voor de komende jaarwisseling van toepassing is. Het idee hierachter is namelijk om niet elk jaar opnieuw het beleidskader vast te stellen, maar alleen terug te komen als er wezenlijke wijzigingen zijn.

Vergadering: stemt hiermee in.

7. Functieprofiel Directeur Publieke Gezondheid (DPG) Haaglanden

Mw. Lieben: licht als secretaris toe dat over dit profiel ambtelijk is afgestemd met de VRH en dat naar aanleiding hiervan ook opmerkingen vanuit de VRH zijn verwerkt. Spreekster is ambtelijk derhalve tevreden met het profiel dat nu voorligt.

Mw. Ravestein: kan zich ook als portefeuillehouder hierin vinden, maar merkt op dat er nu alleen is opgenomen dat de DPG over een relevante academische opleiding moet beschikken. Spreekster geeft aan dat – gelet op de medische inhoud van deze functie – het van belang is dat de DPG een arts is.



Vergadering: concludeert dat dit kan worden meegenomen in de selectie en stemt voorts in met het functieprofiel.

8. Vaststelling (ontwerp-) Beleidsplan Regionale Rampenbestrijding en Crisisbeheersing + Regionaal Risicoprofiel

Mw. Lieben: licht toe dat het risicoprofiel zich vanuit de wetgeving richt op de regionale (prioritaire) risico's, maar dat bij de behandeling hiervan in de raden veelal blijkt dat de aandacht vooral uitgaat naar lokale risico's. Het is van belang hier ook op in te spelen, en daar sluit de zienswijzeprocedure – die na besluitvorming van start kan gaan – ook goed bij aan.

Mw. Van Bijsterveldt: merkt op dat de Wet Veiligheidsregio's een integraal beleidsplan vereist, en vraagt hoe zich dit verhoudt tot het beleidsplan dat nu voorligt.

Mw. Lieben: licht toe dat elke kolom een eigen beleidsplan heeft in het kader van de 'dagelijkse zorg', die 99% van het werk van deze kolommen vormt. Zo kennen de brandweer en de politie bijvoorbeeld eigen beleidsplannen. De rampenbestrijding en crisisbeheersing zijn in feite een afgeleide van het werk dat de hulpdiensten dagelijks doen. Het beleidsplan dat nu voorligt, dient als het ware als "een paraplu" bovenop dit dagelijkse werk, zodat er integraliteit is als het om rampenbestrijding en crisisbeheersing gaat.

Mw. Van Bijsterveldt: merkt voorts op dat er thans nog een discussiepunt openstaat wat betreft de verantwoordelijkheid voor risicocommunicatie. Delft is van mening dat deze verantwoordelijkheid bij de VRH ligt.

Mw. Lieben: geeft aan dat hier inderdaad een discussie over bestaat, maar dat deze discussie nog niet is afgerond.

Voorzitter: merkt op dat gemeenten zelf ook een verantwoordelijkheid hebben, maar concludeert dat dit discussiepunt nog moet worden uitgelopen.

Dhr. Daverveldt: geeft aan blij te zijn met de samenwerking die er met het waterschap is geweest. Daarnaast merkt spreker op dat het goed is dat ook in dit risicoprofiel het risico van 'extreem weer' wordt onderkend.

Vergadering: stelt het (ontwerp-) beleidsplan en risicoprofiel vast en stemt in met de aanbiedingsbrief aan de raden.

TER KENNISNAME

9. Visitatietraject Haaglanden

Mw. Lieben: licht toe dat uit de notitie duidelijk wordt, dat er zowel een ambtelijke als bestuurlijke component zit aan dit traject. Het visitatietraject is een wettelijke verplichting, dat landelijk in een aantal tranches is uitgevoerd. Haaglanden zit in de laatste tranche. Hierdoor kan goed worden gekeken naar ervaringen die elders in het land zijn opgedaan. In de visitatie staan drie vaste thema's centraal. Elke regio kan – indien gewenst – hierop nog aanvullende thema's kiezen. In overleg met de portefeuillehouder 'rampenbestrijding en crisisbeheersing' (dhr. Bezuijen) is besloten dit niet te doen.

Vergadering: neemt hiervan kennis.

Dhr. Bezuijen: constateert dat het aantal onderzoeken, inspecties, doorlichtingen etc. een enorme toevlucht heeft genomen. Nu is het altijd goed om onderzoek te doen, maar het is zaak dat er wel een zekere balans blijft. Deze lijkt nu zoek, en spreker vraagt de voorzitter dit signaal mee te nemen naar het Veiligheidsberaad.



Vergadering: sluit zich hierbij aan.

10. Onderzoeken Inspectie Justitie en Veiligheid

a. Inspectierapport Inrichting repressieve brandweezorg

Mw. Lieben: licht toe dat u eerder de stukken hierover al heeft ontvangen. Het rapport bevestigt dat er in Haaglanden goede brandweezorg is. Hoewel zich geen veranderingen hebben voorgedaan, had Haaglanden het zogenaamde dekkingsplan wel moeten actualiseren. Daar wordt dit jaar actie op ondernomen.

Landelijk gezien blijkt dat alleen Haaglanden en Amsterdam-Amstelland de aanrijdtijden halen. Landelijk wordt daarom gekeken naar een nieuw systeem. Echter, hierin spelen ook de vakbonden een rol. Het ontwikkelen van een nieuw systeem is een lastig proces en zal daarom nog geruime tijd duren.

b. Aankondiging onderzoek naar de vakbekwaamheid van crisisfunctionarissen.

Vergadering: ziet het onderzoek met vertrouwen tegemoet.

11. Presentatie 'Risicobeheersing'

Mw. Lieben: geeft een presentatie over het thema 'Risicobeheersing'.

Naar aanleiding van de presentatie:

Mw. Van Ardenne: deelt in dit kader een recente ervaring met de leden van het algemeen bestuur. In deze casus is gebleken, hoezeer de complexiteit is toegenomen. Deze complexiteit maakt dat niet alles in procedures is te vangen. Dit geldt voor de brandweer, maar ook voor de gemeenten (bevolkingszorg). Spreekster vraagt hiervoor aandacht.

Voorzitter: merkt op dat eerder in dit bestuur is afgesproken dat als de brandweer iets nodig vindt uit veiligheidsoverwegingen maar ambtelijk daarbij vastloopt, er wordt geëscaleerd naar de burgemeester. Spreker vraagt of dit klopt.

Mw. Lieben: bevestigt dit, maar geeft aan dat dit vaak niet nodig is.

Dhr. Rodenburg: geeft aan dat de wet- en regelgeving wat betreft nieuwbouw strak is, maar dat dit voor verbouw veel minder geldt. Dit beperkt de mogelijkheden van de brandweer, niet alleen hier maar in heel Nederland. Spreker vraagt of er een soort 'awareness-document' te maken is, dat inzichtelijk maakt waarop wij als bestuur kunnen of moeten sturen of waarvoor wij aandacht moeten hebben.

Mw. Lieben: zegt toe in dit kader een poging te zullen doen.

Dhr. Bezuijen: biedt aan om – vanuit zijn ervaring met de cellenbrand – samen met mw. Lieben te kijken wat hierover gedeeld kan worden.

Vergadering: dankt hiervoor en spreekt af de presentatie bij het verslag te voegen.

12. Overzicht door het Dagelijks Bestuur vastgestelde regeling

a. Regeling niet-repressieve vrijwilliger

Vergadering: neemt hiervan kennis.



OVERIGE

13. Rondvraag

Vergadering: heeft geen punten voor de rondvraag.

14. Sluiting.

Voorzitter: sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden van 10 oktober 2018.

De voorzitter,

De secretaris,

Pauline Krikke

Esther Lieben