



Veiligheidsberaad
T.a.v.: de voorzitter
Postbus 7010
6801 HA Arnhem

Datum: ...
Onderwerp: Protocol Interregionaal Beleidsteam (IRBT)

Geachte voorzitter,

In uw brief van 17 oktober 2023 verzoekt u het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden (VRH) in te stemmen met het 'protocol Interregionaal Beleidsteam (IRBT)'.

Het algemeen bestuur van de VRH onderschrijft – in lijn met de evaluatie van de Commissie Muller – dat het van belang is de bovenregionale crisisbeheersing te versterken. Bovenregionale afstemming en coördinatie kunnen daaraan een waardevolle bijdrage leveren.

De afgelopen periode heeft laten zien dat het begrip 'crisis' breed kan worden opgevat en dat maatschappelijke (beleids-) problemen in toenemende mate als crises worden aangemerkt. De inzet van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en bijbehorende (crisis-) bevoegdheden is niet zonder meer toepasbaar op al dit soort crises. Dit vereist helderheid over de rol en taakopvatting van het IRBT.

In de Wvr is expliciet opgenomen dat de hoofdofficier van justitie en elke betrokken dijkgraaf deel uit maken van het Regionaal Beleidsteam. Onduidelijk is waarom deze gezagsdragers niet standaard zijn vertegenwoordigd in de samenstelling van het IRBT, zoals wel het geval is (en wettelijk voorgeschreven is) bij het regionale beleidsteam. Wat betreft de VRH is het noodzakelijk dat de vertegenwoordiging¹ van beide gezagen expliciet in het IRBT wordt geborgd.

In het verlengde van voorgaand punt is het van belang dat de huidige bevoegdheden volledig in tact blijven. Hoewel u dit belang – net als Haaglanden – benadrukt in uw aanbiedingsbrief, lijkt het protocol hier niet mee in overeenstemming. Immers, het protocol regelt (art. 6) dat besluitvorming in het IRBT – bijvoorbeeld over schaarsteverdeling – bij meerderheid van stemmen plaatsvindt indien unanimititeit niet tot stand komt en de voorzitter IRBT bij het staken van de stemmen de doorslaggevende stem heeft. Deze bepalingen zijn in strijd met de eigenstandige bevoegdheden van de regionale gezagsdragers. Daarnaast roept onder andere de doorslaggevende stem van de 'voorzitter IRBT' de vraag op hoe deze rol c.q. besluitvormende bevoegdheid zich verhoudt tot de reeds in de Wvr beschreven rollen van de commissaris van de Koning en de minister van Justitie en Veiligheid in geval van een (dreigende) ramp of crisis van meer dan regionale betekenis. Voorts vereist de benoeming van de voorzitter IRBT – gelet op de besluitvormende bevoegdheid die hem wordt toegedicht – meer duidelijkheid. Uit het protocol blijkt onvoldoende wie deze voorzitter benoemt en op basis waarvan. Uitgangspunt is dat de voorzitter van de bronregio als voorzitter wordt benoemd, maar kenmerkend voor crises is dat hier veelal geen sprake is van een brongebied.

¹ De vertegenwoordiging van het OM hangt hierbij af van het niveau waarop crises door het IRBT worden besproken.

Datum

...

Ons kenmerk

...

Om rechtsgevolg te geven aan de besluiten in het IRBT (art. 6, lid 4), stelt het protocol voor dat de voorzitters veiligheidsregio ieder voor zich een besluit nemen en dit vervolgens bekrachtigen in hun eigen Regionaal Beleidsteam (tenzij de vereiste spoed zich hier tegen verzet). Deze werkwijze staat op gespannen voet met de Wvr, waarin is opgenomen dat (tenzij de vereiste spoed zich daartegen verzet) de voorzitter van de veiligheidsregio geen besluiten neemt voordat hij het Regionaal Beleidsteam daarover heeft geraadpleegd.

In uw aanbiedingsbrief merkt u op dat de Minister van Justitie en Veiligheid voornemens is in de herziene Wet veiligheidsregio's te verwijzen naar het IRBT en in de Memorie van Toelichting naar het protocol IRBT. Het algemeen bestuur van de VRH concludeert dat de status die het IRBT en het protocol hiermee krijgen, het vereist dat dit protocol eerst nader (onafhankelijk) wettelijk wordt getoetst. De VRH is uiteraard bereid hieraan een bijdrage te leveren.

Met vriendelijke groet,
Namens het algemeen bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden,

Jan van Zanen
Voorzitter