

Stand van zaken regionale besluitvorming Protocol Interregionaal Beleidsteam (IRBT)

Versiedatum: 5 maart 2024

	Veiligheidsregio	Status	Bijzonderheden
1.	Amsterdam-Amstelland	Ingestemd op 18 december.	N.v.t.
2.	Brabant-Noord	Ingestemd op 30 november.	N.v.t.
3.	Brabant-Zuidoost	Ingestemd op 14 december.	N.v.t.
4.	Drenthe	Ingestemd op 6 december.	N.v.t.
5.	Flevoland & Gooi en Vechtstreek	Flevoland heeft ingestemd op 6 december. Gooi en Vechtstreek heeft ingestemd op 6 december.	Als opmerking bij het instemmen met dit protocol willen de algemeen besturen meegeven dat het protocol geen wettelijke grondslag heeft en ook geen overdracht van bevoegdheden bevat. Dit komt echter niet duidelijk in het protocol naar voren, waardoor er onduidelijkheid kan ontstaan. Zo is artikel 6, lid 4, voor meerdere interpretaties vatbaar. Gevraagd wordt om een extra controle, omdat dit de werkbaarheid van dit protocol zal verbeteren.
6.	Fryslân	Bestuurscommissie Veiligheid heeft ingestemd op 27 november.	N.v.t.
7.	Gelderland-Midden	Ingestemd op 17 januari.	Het algemeen bestuur vraagt aandacht voor goede checks en balances in relatie tot de bevoegdheden van de burgemeester, de voorzitter veiligheidsregio, de Commissaris van de Koning en de Minister. Dit protocol moet geen verschuiving opleveren ten aanzien van bevoegdheden en verantwoordelijkheden.
8.	Gelderland-Zuid	Ingestemd op 21 december.	N.v.t.
9.	Groningen	Ingestemd op 7 december.	N.v.t.
10.	Haaglanden	Geen besluit.	Het algemeen bestuur vraagt helderheid op de volgende punten (samengevat) alvorens tot een besluit te kunnen komen: <ul style="list-style-type: none"> De inzet van de Wet veiligheidsregio's (Wvr) en bijbehorende (crisis-) bevoegdheden is niet zonder meer toepasbaar op alle soorten crises. Dit vereist helderheid over de rol en taakopvatting van het IRBT.

			<ul style="list-style-type: none"> • In de Wvr is expliciet opgenomen dat de hoofdofficier van justitie en elke betrokken dijkgraaf deel uit maken van het Regionaal Beleidsteam. Onduidelijk is waarom deze gezagsdragers niet standaard zijn vertegenwoordigd in de samenstelling van het IRBT, zoals wel het geval is (en wettelijk voorgeschreven is) bij het regionale beleidsteam. Wat betreft de VRH is het noodzakelijk dat de vertegenwoordiging van beide gezagen expliciet in het IRBT wordt geborgd. • In het verlengde van voorgaand punt is het van belang dat de huidige bevoegdheden volledig in tact blijven. Het protocol lijkt hier niet mee in overeenstemming. De veiligheidsregio vraagt daarbij expliciet toelichting op artikel 5 'Voorzitter IRBT' en artikel 6 'Besluitvorming'. • Verzoek om (onafhankelijke) wettelijke toetsing in verband met de voorgenomen verwijzing in de Memorie van Toelichting van de herijkte Wet veiligheidsregio's het protocol en de status die het protocol daarmee krijgt.
11.	Hollands Midden	Ingestemd op 14 december.	N.v.t.
12.	IJsselland	Ingestemd op 13 december.	N.v.t.
13.	Kennemerland	Ingestemd op 11 december.	<p>Het bestuur van de Veiligheidsregio Kennemerland stemt in met het protocol Interregionaal Beleidsteam, met als voorwaarde dat:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het protocol ruimte biedt voor nadere invullingen; • Het protocol op een passend moment wordt geëvalueerd. <p>Het bestuur heeft nog de volgende vragen aan het Veiligheidsberaad over het protocol:</p> <ul style="list-style-type: none"> • N.a.v. artikel 2 wordt geconstateerd dat er een verschuiving plaatsvindt van werkzaamheden en verantwoordelijkheden richting het IRBT, welke voorheen door de Rijksoverheid werden uitgevoerd, denkende aan de bovenregionale verdeling van schaarste (LOCC), eenduidige crisiscommunicatie (NKC) en het informeren van de Minister van Justitie en Veiligheid (NCC). Verondersteld mag worden dat bij een bovenregionale crisis, de veiligheidsregio's ontlast dienen te worden, in plaats van de bovengenoemde belasting van aanvullende werkzaamheden. Besluitvorming over bovenstaande werkzaamheden dient te worden voorbereid en afgestemd in bovenregionale crisis- of actieteams. Het protocol beschrijft wel de aanwijzing van één gezamenlijke operationeel leider, echter de taken en bevoegdheden in relatie tot de regionale operationele teams is niet beschreven. Evenals de ondersteuning, van de door het IRBT, aangestelde operationeel leider.

			<ul style="list-style-type: none"> • Artikel 6 lid 3 wekt de suggestie dat een meerderheid (eventueel met behulp van een doorslaggevende stem van de voorzitter van het IRBT) een minderheid van andere voorzitters kan overrulen, terwijl er geen sprake is van overdracht van bevoegdheden. Dit creëert verwarring. In een situatie waarin de voorzitters er onderling niet uitkomen, is de vraag of het niet wenselijk is dat de minister een rol inneemt.
14.	Limburg-Noord	Ingestemd op 15 december.	Het bestuur wil als aandachtspunt meegeven dat een extra (juridische) check de uitvoerbaarheid van het protocol zal verbeteren. Bijvoorbeeld bij artikel 6 lid 3. Hier wordt de suggestie gewekt dat de voorzitter van het IRBT andere voorzitters kan overrulen met een doorslaggevende stem, terwijl er geen sprake is van overdracht van bevoegdheden. Dit creëert verwarring. In een situatie waarin de voorzitters er onderling niet uitkomen, acht het bestuur het wenselijk dat de minister een rol in neemt.
15.	Midden- en West-Brabant	Ingestemd op 14 december.	N.v.t.
16.	Noord- en Oost-Gelderland	Ingestemd op 14 december.	N.v.t.
17.	Noord-Holland Noord	Ingestemd op 18 januari.	Het algemeen bestuur van Veiligheidsregio Noord-Holland Noord is akkoord met het protocol IRBT, onder de voorwaarde dat een onafhankelijke juridische check wordt uitgevoerd naar de uitvoerbaarheid hiervan. Met name waar het de onbedoelde overdracht van bevoegdheden betreft en het mogelijk onbedoeld ontstaan van een nieuwe bestuurslaag. Als aandachtspunt wordt meegegeven dat in geval voorzitters er in het IRBT onderling niet uitkomen, het wenselijk kan zijn dat de minister hierin een rol neemt (bijvoorbeeld via artikel 54 Wet veiligheidsregio's).
18.	Rotterdam-Rijnmond	Ingestemd op 18 december.	<p>Het algemeen bestuur van Veiligheidsregio Rotterdam-Rijnmond benoemt drie aandachtspunten aangaande het protocol.</p> <ul style="list-style-type: none"> • De coördinerend dijkgraaf heeft extra aandacht gevraagd voor de bevoegdheidstoepassing van de functionele keten in de afstemming bij een bovenregionale ramp of crisis ingevolge waterveiligheid. • Tevens is aandacht gevraagd voor tekstuele verwarring, bijvoorbeeld bij artikel 6 derde lid. Hier wordt de suggestie gewekt dat bij interregionale ramp of crisis de voorzitter van het IRBT andere voorzitters kan overrulen met een doorslaggevende stem. Uitdrukkelijk is bevestigd dat er geen sprake is van overdracht van bevoegdheden. In een situatie waarin de voorzitters er onderling niet uitkomen, nemen we aan dat de minister een rol inneemt.

			<ul style="list-style-type: none"> Tot slot heeft het bestuur de wens uitgesproken om het IRBT-protocol te beoefenen met een bovenregionaal crisisscenario. Expliciet is de voorwaarde gesteld om een nadere uitwerkingstoets te verrichten en evaluaties van eerdere interregionale crises hierbij te betrekken. Dit is eerder toegezegd aan het Veiligheidsberaad en leidt volgens het AB tot een beter begrip van het protocol in de praktijk.
19.	Twente	Ingestemd op 14 december.	N.v.t.
20.	Utrecht	Ingestemd op 6 november.	<p>Als aandachtspunt wordt meegegeven dat een extra (juridische) check de uitvoerbaarheid van het protocol zal verbeteren. Bijvoorbeeld bij artikel 6 lid 3. Hier wordt de suggestie gewekt dat de voorzitter van het IRBT andere voorzitters kan overrulen met een doorslaggevende stem, terwijl er geen sprake is van overdracht van bevoegdheden. Dit creëert verwarring. In een situatie waarin de voorzitters er onderling niet uitkomen, acht het bestuur het wenselijk dat de minister een rol in neemt.</p> <p>Daarnaast heeft het bestuur de wens om het protocol IRBT te beoefenen met een bovenregionaal crisisscenario. Dit leidt tot een beter begrip van het protocol in de praktijk.</p>
21.	Zaanstreek Waterland	Ingestemd op 13 december.	N.v.t.
22.	Zeeland	Ingestemd op 15 december.	Op aangeven van het Openbaar Ministerie wordt gevraagd om in het protocol op te nemen dat de Hoofdofficier van Justitie deelnemer is van het IRBT.
23.	Zuid-Holland Zuid	Ingestemd op 7 december.	<p>De wens van het waterschap is het protocol te agenderen voor het Veiligheidsberaad om daar op landelijk niveau het protocol samen met de waterschappen te bezien. Dit gelet op de rol van de voorzitter van het waterschap tijdens een RBT (artikel 39 lid 2 Wvr).</p> <p>Als extra aandachtspunt wordt meegegeven dat, gelet op de gedecentraliseerde eenheidsstaat, de waterschappen eigenstandige bestuurlijke verantwoordelijkheden hebben. Met andere woorden er is geen sprake van bestuurlijke coördinatie en het is zowel onmogelijk gezien de wettelijke bevoegdheden, als onwenselijk dat een dijkgraaf een besluit neemt voor een andere dijkgraaf. In het daglicht van artikel 39 lid 2 Wvr waarin staat dat elke voorzitter van het getroffen waterschap deel kan nemen aan een RBT wordt het onduidelijk welke dijkgraaf dan deel zou moeten nemen in een IRBT. Dit onderdeel zou dus landelijk gezien ook met de waterschappen nog uitgezocht moeten worden. Het zou goed zijn als deze punten ook meegenomen worden naar het veiligheidsberaad.</p>

			Tot slot is bekend dat de minister overweegt om de waterschappen uit de wet veiligheidsregio's te schrappen.
24.	Zuid-Limburg	Ingestemd op 1 december.	N.v.t.