

Algemeen Bestuur Veiligheidsregio Haaglanden

Verslag vergadering d.d. 12 april 2024

Aanwezig:

Dhr. J.H.C. van Zanen	voorzitter, burgemeester van Den Haag
Dhr. drs. M.J. Bezuijen	plv. voorzitter, burgemeester van Zoetermeer
Dhr. drs. L.A. de Lange	burgemeester van Wassenaar
Mw. H. Sahin	burgemeester van Rijswijk
Mw. J.M. van Bijsterveldt	burgemeester van Delft
Dhr. B.R. Arends	burgemeester van Westland
Dhr. B.D. Lugthart	burgemeester van Pijnacker-Nootdorp
Mw. F.I. Noordermeer	burgemeester van Midden-Delfland
Dhr. M.W. Vroom	burgemeester van Leidschendam-Voorburg
Mw. mr. J.M. Fröberg	hoofdofficier van justitie
Mw. E. Lieben MCDm	secretaris VRH / Commandant Brandweer
Mw. dr.ir. A.S. de Boer	directeur Publieke Gezondheid / VRH
Dhr. D. den Os	Hoofd Operatiën Politie Den Haag
Dhr. drs. B. Yedema	notulist

Afwezig:

Dhr. dr. P.H.W.M. Daverveldt	dijkgraaf
Mw. mr. drs. H.B.P Elbers	coördinerend gemeentelijk functionaris

1. Opening.

Voorzitter: opent de vergadering en heet dhr. Den Os als nieuw Hoofd Operatiën welkom als deelnemer aan deze vergadering.

Dhr. Den Os: stelt zich kort voor.

Voorzitter: merkt vervolgens op dat de vaste Regionaal militair beleidsadviseur wordt uitgezonden en om deze reden wordt waargenomen door dhr. De Vries, die deze rol ook in de Veiligheidsregio Hollands Midden vervult.

Dhr. De Vries: stelt zich als bestuurlijke liaison vanuit Defensie voor aan de leden van de vergadering.

2. Mededelingen (bestuurlijk) portefeuillehouders.

a. Terugkoppeling Veiligheidsberaad d.d. 18 maart.

Vergadering: neemt kennis van de terugkoppeling.

Mw. Sahin: licht ter aanvulling toe dat in deze vergadering een presentatie is gegeven over de geopolitieke ontwikkelingen en de impact hiervan op het veiligheidsdenken in Nederland. Spreekster merkt op dat deze presentatie indruk heeft achter gelaten en dat ook de uitfasering van de WAS ("luchtalarm") in deze context opnieuw zou moeten worden gezien. Spreekster is tijdens deze vergadering dan ook kritisch geweest op deze uitfasering. Het is goed om te zien dat de Tweede Kamer een motie heeft aangenomen die de Minister oproept het WAS te behouden. Deze motie staat ook ter kennisname op deze agenda (agendapunt 9).

Mw. Noordermeer: doet vanuit haar portefeuille een mededeling over een actualiteit.

3. Concept-verslag Algemeen Bestuur VRH d.d. 26 januari 2024.

Vergadering: keurt het concept-verslag goed en stelt het vervolgens vast.

Voorzitter: merkt naar aanleiding hiervan op dat in het verslag de toezegging is opgenomen dat de beantwoording van Haagse raadsvragen over het gebruik van Chinese apparatuur, ook wordt gedeeld met de overige gemeenten. Hieraan is reeds invulling gegeven.

TER BESLUITVORMING

4. Financiën.

Dhr. De Lange: geeft als betrokken portefeuillehouder toelichting op de financiële stukken die voorliggen. Spreker merkt op dat hij ter voorbereiding op de behandeling van deze stukken, gisteren ook een gesprek heeft gehad met de voorzitter van het wethoudersoverleg Financien (wethouder Iedema van Zoetermeer). De oplossingsrichting om het voordelig resultaat te gebruiken als demping (de 'surplus-gedachte'), is goed door de voorzitter van het wethoudersoverleg ontvangen. Ditzelfde geldt voor de exercitie om bezuinigingsmogelijkheden inzichtelijk te maken; dit helpt ook om het Rijk – met "harde voorbeelden" – inzicht te geven in de consequenties van het ravijnjaar en het rijksbeleid in dit kader.

Vergadering: dankt en complimenteert de portefeuillehouder voor zijn rol in dit dossier. Afsproken wordt de bezuinigingsscenario's in het derde kwartaal van dit jaar te behandelen. Voorts wordt bediscussieert of het inzichtelijk maken van deze scenario's en de effecten daarvan niet scherper naar voren moet komen in de aanbiedingsbrief.

Dhr. De Lange: merkt over dit laatste op dat het balanceren is tussen enerzijds scherpste en anderzijds het voorkomen van onrust.

Mw. Lieben: merkt op dat een belangrijk aspect in het voorkomen van deze onrust ligt in de nuancering; het gaat op dit moment om het inzichtelijk maken van bezuinigingsmogelijkheden en nog niet over het daadwerkelijk bezuinigen. De besluitvorming hierover vindt aan de hand van de scenario's plaats. Het is daarom van belang deze nuancering niet uit het oog te verliezen.

Dhr. Arends betreedt de vergadering.

Voorzitter: hecht aan een regionaal eenduidig, uniform verhaal en verzoekt de aanbiedingsbrief in lijn met de bespreking in deze vergadering – in afstemming met de portefeuillehouder – aan te passen. Spreker verzoekt over deze aanpassing bestuurlijk terug te koppelen.

Vergadering: besluit met inachtneming hiervan, conform.

5. Overdracht regionale, coördinerende taken opvang Oekraïense ontheemden naar regionaal samenwerkingsverband bij gemeente Den Haag.

Dhr. Bezuijen: geeft aan dat er vanuit Zoetermeer nog een aantal aanvullende vragen zijn gesteld en dat deze naar tevredenheid zijn beantwoord. Spreker geeft aan dat hij met de toevoeging van deze antwoorden aan het verslag, kan instemmen met de overdracht.

Vergadering: stemt met inachtneming hiervan in met de overdracht.

6. Deelname aan Stichting Waarborgfonds Veiligheidsregio's.

Vergadering: besluit conform.

7. Actualisatie dekkingsplan Brandweer Haaglanden.

Vergadering: besluit conform.

8. Afronding consultatie protocol IRBT en vervolgproces.

Mw. Sahin: verzoekt de antwoorden op de vragen die zijn gesteld, toe te voegen aan dit verslag.

Vergadering: stemt met inachtneming hiervan in met het protocol.

TER KENNISNAME

9. Brief minister van JenV inzake besluit WAS + aangenomen motie (Tweede Kamer) voor behoud WAS ('luchtalarm').

Vergadering: neemt hiervan kennis.

10. Overzicht door het dagelijks bestuur vastgestelde regelingen/ werkafspraken.

a. Beeindiging werkgeversbijdrage Netto FLO-spaartegoed (NFST)

Vergadering: neemt hiervan kennis.

b. Regeling voor Vervroegd Uittreden en Regeling ontheffing nachtdiensten.

Vergadering: neemt hiervan kennis.

HAMERSTUKKEN

11. Actualisering mandaat aanwijzing toezichthouders VRH.

Vergadering: besluit conform.

OVERIGE

12. Rondvraag en sluiting.

Vergadering: heeft geen punten voor de rondvraag.

Voorzitter: sluit de vergadering.

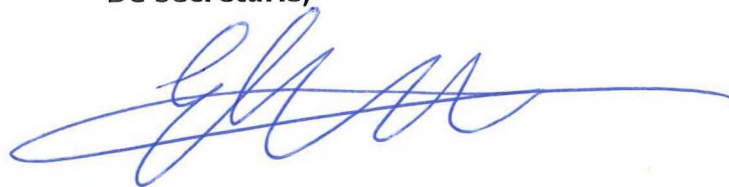
Aldus vastgesteld in de vergadering van het Algemeen Bestuur van de Veiligheidsregio Haaglanden van 5 juli 2024

De voorzitter,



Jan van Zanen

De secretaris,



Esther Lieben

Bijlage I Actiepuntenlijst

Nr	Actie uit AB-vergadering van:	Actiepunt	Actiehouder
1	- 9 december 2022 - 27 januari 2023	- Na vier jaar opnieuw evalueren van verdeelmodel. - Een jaar voor de evaluatie van het financieel verdeelmodel, afstemming over het proces in het AB-VRH.	Pfh. Financiën/ alg. dir. VRH
2	- 10 november 2023	- Opnieuw agenderen 'wateroverlast door extreme neerslag'.	Secretaris
3	- 15 december 2023 (werk-conferentie)	- Opstellen memo waarin bestuurlijke issues rondom de paraatheid van de brandweer worden geadresseerd.	Cdt. Brandweer
4	- 26 januari 2024	- Organiseren retraite met aandacht voor extreem geweld.	Veiligheids-directie
5	- 12 april 2024	- Behandelen voorstellen voor bezuinigingsscenario's in Q3 2024.	Alg. dir. VRH

Afgevoerde actiepunten

Actie uit AB-vergadering van:	Actiepunt	Actiehouder

Bijlage II Aanvullende toelichting m.b.t. overdracht regionale, coördinerende taken opvang Oekraïense ontheemden naar regionaal samenwerkingsverband bij gemeente Den Haag

Er zijn 2 aparte financieringsregelingen:

1. voor de gemeentelijke opvang (Bekostigingsregeling opvang ontheemden);
2. voor de *regionale taken* (Bekostigingsregeling eerste opvang ontheemden Oekraïne door Regionale openbare lichamen).

Het gaat in het voorliggende stuk betreffende overdracht van de *Regionale taken* opvang Oekraïne van de Veiligheidsregio naar regionaal samenwerkingsverband bij de gemeente Den Haag en dus over de financieringsregeling voor de *regionale taken*.

Ad 1: De SPUK voor de gemeentelijk opvang, deze vergoedt achteraf o.b.v. normbedrag of werkelijke kosten <je mag kiezen>. Hierbij kan dus een voordelig financieel resultaat ontstaan.

N.B.: Door de gemeente Zoetermeer is aangegeven dat de suggestie wordt gewekt dat "*Den Haag het voorschot op basis van de normvergoeding aanvraagt en vervolgens aan de gemeenten vraagt om zich te verantwoorden met de werkelijke kosten*". Deze suggestie is echter niet juist. Zoals Zoetermeer zelf al opmerkt, is (en blijft) iedere gemeente zelf verantwoordelijk voor haar eigen daden en draagt hiervan zelf de financiële gevolgen. Dit betekent dat de individuele gemeenten zelf een voorschot kunnen aanvragen. De SPUK voor de gemeentelijk opvang wordt immers door individuele gemeenten aangevraagd en niet door de gemeente Den Haag vanuit de regionale taak.

Ad 2: de SPUK voor de regionale taak om de regionale samenwerking te coördineren; deze vergoedt achteraf o.b.v. werkelijke gemaakte kosten. Hier is tot op heden dus geen financieel resultaat (positief noch negatief). Tot de ingang van de tijdelijke wet opvang ontheemden Oekraïners wordt deze coördinatie overal in het land uitgevoerd door veiligheidsregio's. In de VRH werd deze taak in de praktijk al door de gemeente Den Haag (namens de VRH) uitgevoerd.

Voor de financiering van de *regionale activiteiten* bestaan 2 opties:

- a. Iedere gemeente declareert de kosten die een gemeente maakt m.b.t. de regionale samenwerking zelf (het gebruik van regionale voorzieningen zoals tolken en geneeskundige zorg) en de gemeente Den Haag declareert daarnaast ook de gemaakte kosten voor de regionale coördinerende rol. Dit is veel administratie, vanuit 9 gemeenten + 1 vanuit Den Haag vanuit regionale rol, want dit betekent allemaal een eigen verantwoording voor de gemaakte kosten (Sisa, Single Information Singel Audit met eigen accountantscontrole).
- b. De coördinerende organisatie die de regionale coördinerende rol vervult, declareert namens alle gemeenten in 1 verantwoording, 1 Sisa. De coördinerende organisatie declareert dan dus voor zijn eigen coördinerende rol en de activiteiten van de deelnemende gemeenten voor hun regionale activiteiten. De coördinerende organisatie heeft hierbij dus een administratieve rol.

De financiële vergoeding voor de regionale taken vindt op basis van werkelijke kosten plaats en er is dus GEEN financieel resultaat. Vergoeding is gelijk aan kosten. De hoogte van het voorschot is daarom niet relevant. Dat bedrag is alleen om tot eind-declaratie de kosten in het lopend jaar te dekken en wordt bij de afrekening in mindering gebracht (verrekend).

Het voorstel dat voorligt in het AB VRH is om:

- De regionale coördinerende taak op de regionale samenwerking bij de gemeente Den Haag te beleggen, die deze taak dus al in de praktijk voor alle gemeenten uitvoerde.

- Vwb de administratie van de financiering voor de regionale coördinatie voor de 2^e manier (b) te kiezen waarbij de gemeente Den Haag in zijn regionale rol de administratieve rol op zich neemt om de SPUK voor de regionale coördinatie aan te vragen en obv de werkelijk gemaakte kosten te declareren en te verantwoorden.
- Dat geeft geen administratieve last bij alle deelnemers, alleen bij de gemeente Den Haag .
- De andere gemeenten uit de regio moeten de gemeente Den Haag die taak expliciet toewijzen, middels een nog in te vullen machtigingsformulier.

T.a.v. een normbedrag t.b.v. de regionale taken: AEF doet jaarlijks onderzoek naar de kosten. Zij zouden op basis van dit onderzoek tot de mogelijkheid van het gebruik van een normbedrag kunnen komen. Dan is er wel kans op een positief of een negatief resultaat. Uiteraard dient dit met alle gemeenten verrekend te worden. Het verschil tussen werkelijke kosten en de normvergoeding (op basis van normbedrag) wordt per gemeente verrekend. Uiteraard zal de gemeente Den Haag in zijn coördinerende rol dit dan transparant verzorgen. Daarover is geen apart besluit nodig omdat het volgt uit de regeling. Maar... let op: dit is op dit moment nog academisch. Wij hebben het eerste jaar nadrukkelijk richting AEF ervoor gepleit om dit nog niet te doen en af te rekenen op werkelijke kosten. De focus in het eerste jaar moet liggen op het goed organiseren van de regionale samenwerking (de effectiviteit) en het realiseren van de enorme extra opvangopgave. Het efficiënt inrichten van de regionale samenwerking is in 1^e jaar van secundair belang. Dit geldt zeker voor andere regio's die soms nog ingericht moeten worden. Wij hebben op dat punt als regio een voorsprong.

Mechanisme van besluitvorming

In de preambule van het protocol is opgenomen dat het protocol binnen het kader van artikel 39 van de Wet veiligheidsregio's valt. Het IRBT fungeert als overlegorgaan om tot consensus te komen. Besluitvorming binnen het IRBT impliceert het innemen van een gezamenlijk standpunt, dat vervolgens wordt bekrachtigd door afzonderlijke voorzitters binnen hun eigen Regionale Beleidssteams (RBT's). Dit vanuit het oogpunt om te voorkomen dat het IRBT een ongewenste extra bestuurslaag vormt.

Een uit hun midden benoemd voorzitter die collectieve doortastendheid van het IRBT waarborgt, lijkt in deze situaties het meest pragmatisch en recht doen aan de situatie vanuit het oogpunt van de decentrale veiligheidsregio's. Voor de besluitvorming is gekozen om de systematiek van artikel 39 WvR te volgen: besluitvorming op basis van unanimité geniet altijd de voorkeur tenzij de vereiste spoed zich daartegen verzet.

Verhouding rol IRBT tot andere bevoegde gezagen

Het protocol moet gelezen worden in het licht van bovenregionale crises of rampen niet zijnde landelijk. Bij nationale crises is een centralere regierol voor de Minister van JenV logisch, maar bovenregionaal is dit niet passend. Onder andere vanwege het overwegend regionale karakter van dit type incidenten, de vereiste spoed en de gevraagde kennisbetrokkenheid.

Vanwege het hierboven beschreven mechanisme voor besluitvorming, waarbij de bevoegde gezagen vertegenwoordigd zijn in de RBT's, nemen deze niet standaard zitting in het IRBT. Mocht er toch behoefte zijn aan de aanwezigheid van andere autoriteiten (zoals waterschappen, provincies, het openbaar ministerie, etc.) in relatie tot de aanpak van het incident, dan worden deze uitgenodigd door het IRBT. Het protocol staat dit niet in de weg.

Onafhankelijke juridische check naar uitvoerbaarheid

Enkele veiligheidsregio's hebben gevraagd of het behulpzaam is om het protocol (onafhankelijk) juridisch te laten toetsen. Dit is niet opportuun, gezien het feit dat het IRBT een leemte in de wet oplost. Tegen welke kaders wordt het protocol dan getoetst? Zoals gebruikelijk in juridische aangelegenheden, is het te verwachten dat verschillende deskundigen verschillende standpunten innemen. Het IRBT moet gezien worden als een praktische oplossing voor en door bestuurders van veiligheidsregio's: een interregionale werkwijze. Uiteraard is het protocol niet zonder enige vorm van juridisch advies tot stand gekomen. Juristen van de ministeries van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) en Justitie en Veiligheid (JenV) hebben tijdens het schrijfproces uitgesproken geen bezwaren voor de voorgestelde werkwijze te zien. Een zekere vorm van toetsing heeft daarmee wel degelijk plaatsgevonden.

Behoefte aan verdere invulling van operationalisering

Enkele algemene besturen hebben terecht opgemerkt dat het protocol ruimte biedt voor verdere invulling, met name wat betreft de operationele uitwerking. Nu duidelijk is dat de veiligheidsregio's achter deze werkwijze staan, is de Raad van Commandanten en Directeuren Veiligheidsregio (RCDV) verzocht de operationele uitvoering en de aansluiting op de reguliere crisisstructuur uit te werken. Een inhoudelijk voorstel hiervoor zal in het Veiligheidsberaad besproken worden.

Testen en evalueren van protocol in de praktijk

Het is tevens van belang om het protocol te beoefenen, zodat geëvalueerd kan worden of het voldoet aan de behoeften van de voorzitters veiligheidsregio. Deze IRBT-oefening kan in samenspraak met de RCDV plaatsvinden nadat de operationele uitwerking van het protocol gereed is.