

Veiligheidsregio Haaglanden
t.a.v. het bestuur
Postbus 52155
2505 CD Den Haag

onderwerp Zienswijze op wijziging GR Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)
nadere informatie M.C. Maijenburg
verzendsdatum
zaaknummer 1532845
briefnummer 1389507
uw brief van 9 juli 2024
uw kenmerk P24.000155

Geacht bestuur,

Wij hebben uw verzoek om een zienswijze te geven op de voorgenomen wijziging van de Gemeenschappelijke regeling Veiligheidsregio Haaglanden in onze vergadercyclus van oktober besproken. Het ontwerp geeft ons aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen.

In het ontwerp wordt de gemeenteraad niet eenduidig aangeduid, soms spreekt u over gemeenteraad soms over raad dan wel raden. Wij verzoeken u om een eenduidige terminologie te hanteren, waarbij de aanduiding gemeenteraad de voorkeur heeft.

In diverse artikelen van de voorgestelde GR wordt een onderscheid gemaakt tussen het algemeen bestuur (AB) en het dagelijks bestuur (BD), maar niet in alle artikelen. Bijvoorbeeld in artikel 3 lid 2 en artikel 30 lid 1 wordt gesproken over *bestuur* zonder dat duidelijk wordt welk bestuur u nu bedoelt. Ons verzoek is om de GR na te gaan en in alle artikelen duidelijk te benoemen welk bestuur de bevoegdheid dan wel verantwoordelijkheid draagt.

Bij de vergadering van het AB wordt middels lid 4 van artikel 4 duidelijk de rol van adviseur toebedeeld aan de leden van de veiligheidsdirectie. Graag zouden wij dezelfde rol opgenomen zien voor de commandant brandweer, de directeur publieke gezondheid en de coördinerend functionaris bij de vergaderingen van het BD in het 5^e lid van artikel 12.

Kunt u ons, in uw reactie op de ingediende zienswijze, een toelichting geven op de reden(en) van het verwijderen van 'regionale' bij de brandweer in artikel 18, lid 1 sub a? Het is ons niet duidelijk waarom dit wordt verwijderd in het licht van de huidige wijze van organisatie in een regionale veiligheidsregio.

De taakstelling voor de CAR wordt in Artikel 24 aangescherpt met de toevoeging '*gemeentelijke processen op het gebied van*' rampenbestrijding en crisisbeheersing. Dit is echter een vernauwing van de taken van de gemeentesecretaris en de CAR, die ook bijv. de processen bevolkingszorg en crisiscommunicatie behartigen. Wij zien de aanpassing graag weer verwijderd en de originele tekst hersteld. De CAR zou breed moeten kunnen blijven adviseren aan het AB.

In de voorgestelde GR wordt in artikel 25 ingegaan op de wijze van het opstellen van de begroting. Daarbij wordt aangesloten bij de formele stappen en termijnen die opgenomen zijn in de Wet gemeenschappelijke regelingen (Wgr). Zoals artikel 35 eerste lid van de Wgr bepaalt dient de GR twaalf

weken voordat het bestuur van de GR de begroting vaststelt deze ter zienswijze aan te bieden aan de raden van de deelnemende gemeenten. Mocht u zich aan deze uiterste termijn houden, dan zou behandeling van de zienswijze door ons als raad midden in de zomervakantie vallen en daarmee feitelijk onmogelijk zijn.

Gelet hierop verzoeken wij u om in artikel 25 een uiterste datum op te nemen, namelijk 30 april. Bijvoorbeeld door na het eerste lid een nieuw lid toe te voegen: *“Het bestuur zendt de ontwerpbegroting en de toelichting daarop uiterlijk op 30 april toe aan de raden van de gemeenten”*. Bij het hanteren van deze termijn stelt u ons als gemeenteraden in staat om voor het zomerreces zienswijzen op de ontwerpbegroting aan u kenbaar te maken.

Artikel 31 gaat over toe- en uittreding, waarbij in het vierde lid is opgenomen dat het voorstel over de gevolgen van de uittreding naar het algemeen bestuur wordt gestuurd. Gezien de mogelijke impact van de gevolgen voor iedere afzonderlijke deelnemer aan deze GR is het verzoek om voor besluitvorming over toe- en uittreding de verplichting tot unanimiteit bij de achterblijvende deelnemers te hanteren. Wij verzoeken u dan ook hiervoor een apart lid op te nemen in artikel 31 dat bepaalt dat unanimiteit in het AB benodigd is over het voorstel tot toe- dan wel uittreding.

Tot slot hebben wij twee generieke verzoeken ten aanzien van het ontwerp. Zou u, waar juridisch mogelijk, de formulering van de artikelen in het ontwerp op het taalniveau B1 kunnen maken? Wij hechten als gemeente belang aan begrijpelijke taal naar onze inwoners en ondernemers en het taalniveau B1 wordt vanuit de Rijksoverheid geadviseerd aan te houden. Ten tweede willen wij u vragen het ontwerp na te gaan op de ‘kleine kwaliteit’. In het ontwerp lopen niet alle artikelen taaltechnisch correct als de doorhalingen van delen van artikelen worden doorgevoerd. Ook worden afkortingen de eerste keer niet languit geschreven (bv. GHOR in artikel 18, lid 1, sub b).

Ten aanzien van de overige door u voorgestelde bepalingen in de gewijzigde gemeenschappelijke regeling zijn wij akkoord.

Hoogachtend,
de raad van Pijnacker-Nootdorp,



Arjen van der Lugt
griffier



Björn Lugthart
voorzitter